

## Et sidste debatindlæg.

af 3/48 John Gervin-Andersen

I lang tid troede jeg, at bestyrelsens leflen for, og foreningens medlemskab af støtteforeningen for privatskolen på Hellebækgård var et spørgsmål om at få adgang til bygningerne på det årlige ”skorpetræf”. Efter deltagelse i årets generalforsamling og gennemlæsning af de sidste par års medlemsblad Skorpen er jeg alvorligt bange for, at bestyrelsen har en helt anden dagsorden. Som det fremgår af referatet fra generalforsamlingen den 22. april 2015, blev det endelig fastslået, hvad jeg har hævdet flere gange, at foreningens midler i henhold til vedtægterne, alene må anvendes til gavn for medlemmerne. Det betød, som det fremgår af referatet, at støttebidraget til privatskolen ikke må føres i foreningens regnskab. Kassereren fandt hurtigt ud af, at beløbet kunne hentes i Fru Emma Emilie Charlotte Johansens legat, og her skete det, som ikke er refereret: *Et medlem af bestyrelsen spurgte, om der så stadig ville stå, at det er Opfostringshusforeningen, der er medlem.* Til det svarede kassereren: ”Naturligvis.” Nu er jeg spændt på at se på privatskolens hjemmeside, hvordan bestyrelsen vil takle det. Som jeg ser det, må Emmas legat nu afløse Opfostringshusforeningen som støttegiver med en tilføjelse som f. eks. ”bestyret af” eller ”uddelt af” Opfostringshusforeningen jf. § 3 i legatfundatsen.

På generalforsamlingen spurgte jeg til salget af DKO-manchetknapperne. Her mangler referenten at skrive, at formanden, som også var referenten, fortalte, at det var en gave fra DKO-fonden til foreningen, men da jeg så bad om et regnskab, kunne kassereren, som det står i referatet, meddele, at de gamle uniformsknapper var en personlig gave til formanden fra DKO-fonden, som formanden selv var og er bestyrelsesmedlem af. Hvis det er sandt, er der tale om et eklatant eksempel på nepotisme. Men det er heller ikke sandt. Kassereren, æresmedlem af Opfostringshusforeningen *lyver overfor foreningens højeste myndighed – generalforsamlingen – for midt på vores hjemmeside og i Skorpen nr.4 2013 står der: Du kan også købe et sæt manchetknapper, som foreningen har fået fremstillet af gamle uniformsknapper.* Når foreningen har fået fremstillet dem, må der naturligvis også være et regnskab. Formanden korrigerede ikke kassereren, men skrev løggen direkte ind i referatet Skorpen nr.2 2015 side 5. Det må være det, som formanden i en mail af 10. august 2005 kalder en ”stinker”.

Og her kommer så det næste punkt, som får mig til at tro, at formanden og dermed bestyrelsen har en skjult dagsorden. På foreningens hjemmeside og i Skorpen, tales der om ”de nye skorper”, og i nr. 4 2014 står der efter en søgt forklaring om, at skorpenavnet har været brugt på Herlufsholm: ”Bestyrelsen kan således ikke se, hvorfor privatskolens elever ikke også skulle have lov til at bruge skorpenavnet for sine elever, da det trods alt blot er afledt af skolens navn” Skorpeskolen”. Nu kan en skoleelev, der bliver meldt ind i Skorpeskolen, blive skorpe, mens samtlige dagelever på Det kgl. Opfostringshus, der havde til huse på Skorpeskolen, ikke kunne blive skorper. Dageleverne kunne efter endt skolegang melde sig ind i foreningen, men da de jo ikke var skorper, var det ikke som ordinære medlemmer og uden stemmeret og uden mulighed for støtte. Nu støtter foreningen de nye skorper. Det er absurd.

Punkt tre: I bestyrelsens beretning Skorpen nr. 1 2015 står der: ”Det kongelige splitflag var oppe i dagens anledning” (Skorpetræf). Det nærmer sig blasfemi og er i strid med bestyrelsens holdning og forslag af 11. juni 2004. ”1. Det kongelige Opfostringshus` navn (og flag) bør ikke anvendes af en institution som f. eks. en observationskoloni, hvis formål er så forskellig fra DKO´s”. Her vil bestyrelsen naturligvis hævde, at privatskolen har samme formål som DKO, hvad jeg bestemt ikke mener, og det rækker ikke ved, at splitflag kun må benyttes af statens civile og militære myndigheder og institutioner, og her er privatskolen og heller ikke DKO-fonden med.

Punkt fire: I Skorpen nr. 1 2015 side 3. ”Bestyrelsen har taget initiativ til at genrejse klokkestablen”

Punkt fem: Skorpen nr. 1 2014. I omtalen af privatskolens julebazar side 3. ”Bestilling af juletræer til senere afhentning og *endelig trækning af det store skorpelotteri ..... og selve trækningen foregik fra foreningens lille lotteritromle*”.

Punkt seks Skorpen nr. 2 23014 side 4. "Privatskolen vil genoptage traditionen med en bålfest i foråret".

Punkt syv: Skorpen nr. 5 2014 side 3. "----- og ved videreførelse af nogle af stedets gamle traditioner (krybbespil i Hellebæk kirke, bålfest og måske i en ikke så fjern fremtid: Skjoldddansen fra Randersgade".)

Det er ikke - og slet ikke skjoldddansen - stedets traditioner, men Det kgl. Opfostringshus`.

- 1.Foreningens navn skal nævnes i forbindelse med støtten
- 2."Nye" skorper
- 3.Brug af splitflag
- 4.Genrejsning af klokkestabel
- 5.Skorpelotteri
- 6.Bålfest
- 7.Krybbespil  
(Skjoldddans)

Og endelig bestyrelsens påstand om at privatskolen repræsenterer nogle af de idealer, som prægede Opfostringshuset, peger for mig i én retning:

**Bestyrelsen ar ved at omdanne privatskolen til Det ny Opfostringshus.**

Voila: foreningens liv er reddet.

Beklager, derfor dette sidste debatindlæg. Jeg kan ikke være med, det strider i den grad mod det livssyn og den samfundsforståelse jeg fik på skolen. Efter 67 års medlemskab sender jeg min udmeldelse den 31. december i år.

John Gervin-Andersen 3/48

**Bestyrelsens svar:**

**Bestyrelsen har ved flere lejligheder – på generalforsamlinger og debatmøde – besvaret de spørgsmål og forhold, som fremføres i indlægget, og har derfor ikke yderligere at tilføje.**